

ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿ ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಕ್ಕ (ಮಿತಿಯ ವಿಸ್ತರಣೆ) (ಕರ್ನಾಟಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1983.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ :

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಕ್ಕ (ಮಿತಿಯ ವಿಸ್ತರಣೆ) (ಕರ್ನಾಟಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1983.

ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು.

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು.)

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇತ್.—ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಕ್ಕ (ಮಿತಿಯ ವಿಸ್ತರಣೆ) (ಕರ್ನಾಟಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1983ನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ*

ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯ ಪಂಚಾಯತ್

ವಿಧೇಯಕ, 1983.

ಮಂಡನೆ ಕೋರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ (ಕಾನೂನು, ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರ ಹಾಗೂ ವಸತಿ ಖಾತೆಯ ಮಂತ್ರಿ, ಯವರು).—(ಗ್ರಾಮಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಹಾಗೂ ಪಂಚಾಯತ್ ರಾಜ್ ಸಚಿವರ ಪರವಾಗಿ).—ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿ ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯ ಪಂಚಾಯತ್ ವಿಧೇಯಕ, 1983.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ :

ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯ ಪಂಚಾಯತ್ ವಿಧೇಯಕ 1983.

ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು.

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು.)

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಕರ್ನಾಟಕ ಜಿಲ್ಲಾ ಪರಿಷತ್, ಮಂಡಲ ಪಂಚಾಯತ್ ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯ ಪಂಚಾಯತ್ ವಿಧೇಯಕ 1983, ನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಿಧೇಯಕವು ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಶಿಕ್ಷಣ ವಿಧೇಯಕ 1983 ಮಂಡನೆ ಕೋರುವ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ (ಕಾನೂನು, ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರ ಹಾಗೂ ವಸತಿ ಖಾತೆಯ ಮಂತ್ರಿ, ಯವರು).—ಶಿಕ್ಷಣ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿ ಕೋರುತ್ತೇನೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಶಿಕ್ಷಣ ವಿಧೇಯಕ 1983.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ :

ಕರ್ನಾಟಕ ಶಿಕ್ಷಣ ವಿಧೇಯಕ 1983ನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡುವುದು.

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ಅನುಮತಿ ನೀಡಲಾಯಿತು)

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಕರ್ನಾಟಕ ಶಿಕ್ಷಣ ವಿಧೇಯಕ 1983 ನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ವಿಧೇಯಕ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ.*

ಕರ್ನಾಟಕ ಕಾನೂನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಲಿ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1983.

ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ (ಕಾನೂನು, ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಮಂತ್ರಿ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಕೆಳಗೆ ಕಂಡ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಕಾನೂನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಲಿ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ, 1983ನ್ನು ಸಭೆಯು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು.

ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಸಭೆಯು ಮುಂದಿಡಲಾಯಿತು.

(ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಪೀಠವನ್ನು ಲಂಕರಿಸಿದರು)

*ಅನುಭಂಧ

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಮಾನ್ಯ ಅನ್ವೇಷಕರೇ, ಇದೊಂದು ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮುಖ್ಯವಾದ ಉದ್ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. “To undertake strategic and preventive legal service aid programme”, ಈ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕಾನೂನನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದೇ ರೀತಿ 5ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಕೂಡ ಒಂದು ಬದಲಾವಣೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನ್ ಆಫೀಷಿಯಲ್ ಮೆಂಬರ್ಸ್‌ಗೆ ಅಂದರೆ ಅಧಿಕಾರೇತರ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಭತ್ಯೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಭತ್ಯೆ, ಎಲ್ಲ ಅದರ ಅಧಿಕಾರೇತರಿಗೆ ಭತ್ಯೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮಹಿಳಾ ಮತ್ತು ಮಕ್ಕಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಕಾನೂನು ನೆರವು ಸಿಕ್ಕಬೇಕೆಂಬ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇವು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ತನ್ನ ಅಂಗೀಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಬಗ್ಗೆ ದೀರ್ಘವಾದ ಚರ್ಚೆ ಬೇಕಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ನಾನು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ,

“Provision has to be made to enable the payment of travelling allowance and dearness allowance to the chairman of the Bar Council and the members of the District and Taluka Committees for attending the meetings of the Board and Committees respectively.” ಅಂತ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುವ ನಿಯಮ ಇರುವುದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಪೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಹಣ ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ? ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ ?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—No additional expenditure involved.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಇಲ್ಲಿ 8 ಜನ ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು 9 ಜನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇವರಿಗೆ ಮೊದಲು ಟಿ.ಎ., ಡಿ.ಎ., ಕೊಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಹಣ ಬೇಡವೆ ? ಅದು ಅಡಿಷನಲ್ ಬಡ್‌ನ್ ಅಲ್ಲವೇ ?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—Expenditure is not from the Consolidated Fund. It has already been set apart and they will be voted by this House

SRI H. GANGADHARAN.—Even if it is taken, this is a new expenditure, an additional expenditure is going to be incurred out of this. ಯಾವುದರಿಂದ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದುವರೆಗೆ ನೀವು ಟಿ.ಎ., ಡಿ.ಎ., ಕೊಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ.....

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ನಾವು ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಈಗ ಏನು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಈ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವರ್ಷ ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಏನು ಹಣವನ್ನು ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಈ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ತರುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ನಿಮಗೆ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಬರುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಅಂದರೆ 2 ಮಿಲಿಂಗೆ ಆಗಬಹುದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದ ಪಿ. ಒಡೆಯರಾಜ್.—ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಅದಿಲ್ಲದೆಯೇ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರ್ಕಲ್‌ಲೇಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾದರೂ ಏನಿತ್ತು ?

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಈ ಮಿಲಿಂಗೆಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಸ್ವಪ್ರೇರಣೆಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವವರು. ನಾವೇ ಅವರ ಮೇಲೆ ಒತ್ತಡವನ್ನು ತಂದು ನೀವು ಈ ಸಮಿತಿಗೆ

ಸದಸ್ಯರಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಕೂಡಾ ಇದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರೇತರರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪವಾದರೂ ಹಣ ವನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾವು ಈ ಯೋಜನೆ ಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಏನೂ ಖರ್ಚಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಹಣ ಏನಿದೆ ಅದರಲ್ಲೇ ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಯಾವ ಖರ್ಚೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಒಂದುಮಹಿಳಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿ, ಒಂದು ಕಾರ್ಮಿಕ ಪ್ರತಿನಿಧಿ, ಒಂದು ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನ ಪ್ರತಿನಿಧಿ, ಒಂದು ಹಿಂದುಳಿದವರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ, ಹೀಗೆ 8 ಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ 9ನೇ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಿ ರಿಸಿದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಸ್. ಅಚಾರ್ಯ.—ಸೆಕ್ಷನ್ ನಾಲ್ಕರಲ್ಲಿ “ಎಂಟು” ಎಂದು ಇದ್ದದ್ದನ್ನು “ಒಂಬತ್ತು” ಎಂದು ಮಾಡಿರುತ್ತೀರಿ. ಹೀಗೆ ಒಂಬತ್ತನೆಯದು ಮಾಡಿದು ಯಾವ ಕ್ಯಾಟೆಗರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—Nine persons nominated by the Government, of whom – One shall be a woman to represent an organisation of women connected with social welfare in the State; One shall be a representative of labour ; One shall be a represent-ative of the Scheduled Castes ; One shall be a representative of the Scheduled Tribes ; One shall be a representative of the Back-ward Classes of citizens and two shall be Advocates, of whom one shall be a woman. The Government may nominate one of the members as the Executive Chairman of the Board, not from the specified category. ಎಂದು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ಅವರೂ ಕೂಡ ಯಾರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನೂ ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಲು ಎರಡು ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

Sri H. GANGADHARAN.—Categorywise there are eight per-sons But we would like to know who is that 9th man.

Sri A. LAKSHMISAGAR —The 9th man would be from the persons other than those who are categorised here. That is how it should be understood.

Sri H. GANGADHARAN. —It cannot be presumed. When you are amending the Act you should specifically state to which category this 9th man belongs to. Otherwise, Section-4 will not be amended. It doesn't amount to an amendment. When certain categories are shown why the other category is not mentioned. It should be in the Act. Without mentioning that category in the Act how are you going to nominate ?

Sri A. LAKSHMISAGAR.—Amendments are thought of only when there is a need. At the time of passing of the original Act that idea did not occur. Just now, as I stated, other amendments in respect of strategic and preventive legal service programmes are included to give legal aid to women and children.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಈಗಾಗಲೇ ಎಂಟು ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಇದ್ದಾರೆ. ಎಂಟು ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರು ಎಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥದ್ದು 7 ಜನ ಸದಸ್ಯರು. ಈ 7 ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಯಾರು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಬ್ಬರನ್ನು ತರಲು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಅವೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೀರಿ.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—I understand the force of your argument. The background is, there must be some cleavage for

the appointing authority i. e. for the Government to see that those persons who are not covered under any sections of the above amendment are included here. Even otherwise it will serve the same purpose. My submission is, it is intended to serve the purpose to include persons who are naturally interested in the field of legal aid and who are not categorised in the above section. It is intended to fill that gap that the amendment is brought. My submission is, there is no ambiguity, there is no lacuna and it is a perfect piece of amending Bill.

Sri H. GANGADHARAN. Under the original section permission was there for only 7 persons. If you went to take that permission you have to mention the other two categories of persons. If it is absent in the Act, can you appoint as you think free or as you wish unless you are permitted by the law? This is the point which I wanted to make. Whatever the category you may appoint, you must specifically mention from which class you are going to appoint.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—After nominating these 8 persons, the Government wants to have power to appoint one more person i. e. the 8th man who is not categorised. There may be a person who does not come under any one of these categories. All the same he is interested in legal aid. This is the point. That is how it should be understood. Suppose we mention the category then there will be difficulty of finding a suitable person. This is my difficulty. There are certain judicial officers who are otherwise fit. But you cannot incorporate here because after two or three years there may be a person who may not be a judicial officer. If you categorise sometimes the difficulty would be to find a person who cannot be brought under any one of the categories mentioned. Therefore, it is left vague in the sense to give power to the Government to appoint persons who are really interested in legal aid. That is all the point.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಒಂಭತ್ತನೆಯವರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವರಲ್ಲ, ಅವರು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—It is not necessary.

Mr SPEAKER—Further difficulty arises when such a person is not available. That is the difficulty.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—If you categorise, the situation is, you have got to find out the people who have got that discription.

Sri R. S. MANE.—There are 7 persons who are categorised in the Section. The Government wants to appoint, the 8th person and one more from outside. That means they want to appoint two persons from outside. It is not necessary.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ನನ್ನ ಒಂದು ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡುವುದಾದರೆ ಈ ಕೆಳಗೆ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಕಾನೂನಿನ ನೆರವನ್ನು ಕೊಡಲು ಮತ್ತು ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶೇಷ ಆಸಕ್ತಿಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುವಂತಹ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸದಸ್ಯರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಬಹಳ

ದೂರದಿಂದ ಬರುವಂತಹ ಇವರುಗಳಿಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾದಂಥ ಪ್ರಯಾಣದ ಖರ್ಚನ್ನು ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಇಳಿದುಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಖರ್ಚನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ವೇಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಭಾರತದೇಶದ ಇತರೇ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿಸಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಿಗೂ ಟಿ.ವಿ., ಡಿ.ಎ., ಕೊಡಲು ಜನತಾ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಇಂತಹ ಒಂದು ತಳಹದಿ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಏನೋ ಎಂಬತಕ್ಕಂಥ ಅರ್ಥ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅರ್ಥವೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಿಳಿಸಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಬೀದರ್ ಇಲ್ಲವೇ ಬೆಳಗಾನಿಂದ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಮಾಡುವಂತಹ ಕೆಲಸ ವೇತನ ರಹಿತವಾದಂಥ ಕೆಲಸ. ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಯಾವ ಪಗಾರವನ್ನೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಕಮಿಟಿಯ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಂಥ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬಂದು ಹೋಗುವಂತಹ ಖರ್ಚು ಮತ್ತು ಊಟದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೂ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಈ ಕೆಲಸ ಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ? ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಒಂದು ಅನುಭವದಿಂದ ತಿಳಿದು ಹೇಳಿದರೆ ಸಂತೋಷವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಗೋವಿಂದ ಪಿ. ಒಡೆಯರಾಜ್ (ಕಮಲಾಪುರ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಉದ್ದೇಶವೇನೆಂದರೆ, ಈ ರೀತಿಯ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ತರುವಾಗ ಸರಿಯಾಗಿ ತನ್ನೆಂದು ಹೇಳುವಂತಹ ಉದ್ದೇಶವಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಇಂತಹ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನು ತರಬಾರದೆಂದು ಹೇಳುವ ಉದ್ದೇಶ ಅವರಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ತಂದಿತ್ತು. ನಮ್ಮ ಒಂದು ಸಂವಿಧಾನದ 39 (ಎ) ಪ್ರಕಾರ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಹಾಗೂ ನಿರ್ಗತಿಕರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೂರಕ್ಕಿಡಲು ತಂದಿರುವಂತಹ ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ನಾವು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್ ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೂ ಮೊದಲು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ 8 ಜನರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿತ್ತು. ಆಗ ಇದೇ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಸಂಶಯವನ್ನು ಈ ನಾಮಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದರು. ಈ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಹಲ ಜನರೊಬ್ಬರು, ಗಿರಿಜನರೊಬ್ಬರು, ಲೇಬರ್-ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಟಿವ್ ಒಬ್ಬರು, ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತಹ ಒಬ್ಬರು ಮಹಿಳೆ, ಹಿಂದೂದ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂಥ ಒಬ್ಬರು ಹಾಗೂ ಇಬ್ಬರು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್, ಹೀಗೆ 7 ಜನ ಸದಸ್ಯರ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಬ್ಬರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದಾಗ ಇದೇ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಆಗ ಸಂಶಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಈಗ ಇವರೇ ಇಬ್ಬರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೊದಲು ತಾವು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI LAKSHMISAGAR.—Mr. Deputy Speaker. Sir my learned friend is quoting from the speech which I made when the Bill was on the anvil, under discussion before this Hon'ble House in the previous Assembly. Now having regard to the totality of the picture that was made available by the provisions of the new Act that was brought before this House for its approval I made this suggestion. Now, after having given the approval not with standing my objection for reservations, my learned friend is quoting my speech. Is it relevant now? I thought my learned friend, a good parliamentarian, is putting an argument which is worth considering.

SRI GOVINDA P. VADEYARAJ.—I do not know why the Hon'ble Minister is so afraid. ಈಗ 8 ಜನರ ಬದಲು 9 ಜನರು ಇರಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಮೊದಲು ಒಬ್ಬರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಇತ್ತು ; ಮೂಲ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಂದಾಗ ತಾವು ನಾಮಿನೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ :- “I only touch upon two points. One is in regard to the constitution of several committees in which nomination element is introduced too much” ಬ್ಯಾಡ್-ಪರ್‌ಪಸ್‌ಗೆ ಇದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ ಎಂದು ತಾವು ಈ ಮೊದಲು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರೋ ಅದೇ ಮಾತನ್ನು ನಾವು ನಿಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಪಾಲನೆ ಮಾಡಿ. ನಾವು

ಕರಣ ಮಾಡುವಾಗ ತಮ್ಮ ಜನತಾ ಪಕ್ಷದವರನ್ನೇ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂಬತಕ್ಕಂಥ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಇಬ್ಬರು ನ್ಯಾಯವಾದಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಇಬ್ಬರನ್ನು ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಮೊದಲು ತಾವೇ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಈಗ ಜ್ಞಾಪಕದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ದೀನ ದಲಿತರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಬಡವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಲು ನೇಮಕವಾದಂಥ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಗಳು ಕಳೆದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವಂತಹ ಕೆಲಸ ತೃಪ್ತಿಕರವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಸಮಿತಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿವೆ ಹಾಗೂ ಹರಿಜನ ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಹಾಗೂ ದೀನ ದಲಿತರಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ, ನಮಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಈ ಲೀಗಲ್-ಏಡ್-ಬೋರ್ಡ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕಾರಣಗಳಿರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಲು ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆಯಾದರೂ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರ ಮೂಲಕ ದೀನದಲಿತರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುವಂತೆ ತಾವು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಯಾರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಬೇಕೋ ಅವರು ಮೊದಲು ಅರ್ಜಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿದೆ, ಆದರೆ ಒಬ್ಬ ಬಡ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಕೊಡುವಂತಹ ಶಕ್ತಿ ಎಲ್ಲಿದೆ ? ಇಂತಹವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಲು ತಾವು ಏನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

Sri A. LAKSHMISAGAR.—Sir, my submission is, hon. Member is dilating upon the working of the Legal Aid Board and steps to be taken to see that the Board functions properly and the objective for which the Board is constituted is fulfilled by efficient functioning of the Board. I admit it. I have no quarrel with this but my learned friend will have plenty of chance when the demand for Law and Parliamentary Affairs is before the House. The present amendment seeks enlarged scope of the Legal Board so that larger number of persons are brought within the ambit of the provisions of the Legal Board Act and it is only in fulfillment of the objectives of the Bill and to give larger area and larger number of people that these amendments are brought. I will be very much happy if suggestions are made at the appropriate time, not at the time of consideration of the amending Bill.

Sri GOVINDA P. VADEYARAJ.—If the Hon'ble Minister takes note of the suggestions, we have no objection. We don't raise other points.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ರಾಜಾಜಿನಗರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದೊಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಮಸೂದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಲೀಗಲ್ ಏಡ್ ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ರಚಿಸಲಾಯಿತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿರುವುದು ಸರಿ, ಆದರೆ ನಾವು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತಳಹದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಅದು ಇನ್ನು ಆಳವಾಗಿ ಬರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಡವರ ದೀನ ದಲಿತರ ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಗೋಸ್ಕರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಒಂದೆ 'ಲೀಗಲ್ ಏಡ್ ಬೋರ್ಡ್' ಅನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದು ಆ ಬೋರ್ಡ್, ಬೋರ್ಡ್ ಹಾಗೆಯೇ ಉಳಿದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾರ್‌ರವರು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಆ ರೀತಿ ಆಗಕೂಡದು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಲೀಗಲ್ ಏಡ್ ಬೋರ್ಡ್ ಸಮಾಧಾನವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ, ಬೋರ್ಡ್ ಎಷ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿ, ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಕಾನೂನು ನೆರವು ಸಿಗಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದೊಂದು ಸಂತೋಷದ ವಿಷಯ. ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಅದೇನೆಂದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ (4)ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ :

“In Section 4 of the Karnataka Legal Aid Board Act 1981 (Karnataka Act 32 of 1981) (hereinafter referred to as the Principal Act), in sub-section (1), in clause (k) for the words ‘eight persons’ the words ‘nine persons’ shall be substituted.

ಎಂದು ಇದೆ. If you see the annexure.

Sri A. LAKSHMISAGAR.—That is printer’s mistake.

Sri M. S. KRISHNAN.—In the objects of the Board, You have stated “to undertake strategic and preventive legal service programme”. ಒರಿಜನಲ್ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ 8 ಎಂದು ಇದೆ, ಈಗ 9 ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಇರುವುದು ಏಳು, ಎರಡನ್ನು ನಾವುನೇಟ್ ಮಾಡುವುದು.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಈಗ ಇರತಕ್ಕ 8ನ್ನು 9 ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ತಪ್ಪು ಮುಂದು ಇದೆ. ಎರಡನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಮೊದಲಿರುವ 7 ಜನರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆಯವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇರುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಈಗ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈಗ ಪ್ರಿವೆಂಟಿವ್ ಲೀಗಲ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮ್ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದು ಹೇಗೆ? ಯಾವ ರೀತಿ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಮಗೆ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾಡಬೇಕು. In the original Act, it was mentioned that the objects of the Board shall be “to take measures by way of encouragement, guidance and financial help to various organisations for spreading legal literacy and creating legal awareness amongst people”. ಕಾನೂನು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಕಾನೂನು ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಕಾನೂನು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ತರಬೇಕು. ಈಗ ಎಲ್ಲವೂ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ಮಯವಾಗಿದೆ, ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇಂಗ್ಲೀಷ್‌ಮಯವಾಗಿದೆ. ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಯಲ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಕನ್ನಡದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಕೂಡ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ತಂದಿಲ್ಲ. ಲೀಗಲ್ ಏಡ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡಿ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ನಿಮ್ಮ ಲೀಗಲ್ ಏಡ್ ಯಾರಿಗೆ ಸಿಗುತ್ತದೆ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಕಾನೂನು ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕು. ಕನ್ನಡ ಭಾಷೆಯಲ್ಲೇ ಕೋಚಿಂಗ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ತಿದ್ದುಪಡಿ

(16)ರಲ್ಲಿ you propose to constitute legal aid committees and centres in the districts and taluks. vide, Amendment of section 16 ತತ್ಪರಿಃ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕುಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ, ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. 9 ಜನ ಬೋರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಜನ ಇರುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಮಿಕರು, ಷೆಡ್‌ಲಾಕ್ಸ್, ಮಹಿಳೆಯರು ಇವರಿಗಲ್ಲ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ? ಅಥವಾ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ? ಹಿಂದೆ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮಹಿಳೆಯರು, ಷೆಡ್‌ಲಾಕ್ಸ್, ಬ್ಯಾಕ್ ವರ್ಡ್‌ಕ್ಯಾಸ್ ಇವರಿಗಲ್ಲಾ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಿಡುಬಿಡು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯ ಕೊಟ್ಟರೆ ಕಾನೂನಿನ ದುರುಪಯೋಗ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಿಷ್ಪಾಮತರರು, ಸಮರ್ಥರು ಇತರಹವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಶಿವಣ್ಣ.—ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಸೆಕ್ಷನ್ (16)ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನೇಮಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ಅಲೋಯೆನ್ಸ್‌ಸ್ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದ್ದೀರಾ? ಇದರಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಇನ್‌ವಾಲ್ವ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರುತ್ತದೆ. Amendment of Section 16 says :

“(ra) Constitution of legal aid committees and centres in the districts and Taluks, they functions and other matters including

the allowances payable to the members there of for attending the meetings of the Committee or sub-committees there of."

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಕೃಷ್ಣನಾರವರು ಕೆಲವು ಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 8-9ರ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶಿವಣ್ಣನವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಂತಹ ವಿಚಾರ financial involvement is there. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಲೀಗಲ್ ಏಡ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮ್‌ನ ವ್ಯಾಪಕತೆ ಏನು, ಅದರ ಅರ್ಥವೇನು ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಭಗವತಿಯವರು ಕೇಂದ್ರ ಕಾನೂನು ನೆರವಿನ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. ಅವರು ಲೀಗಲ್ ಏಡ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮ್ ಬಗ್ಗೆ ದೀರ್ಘವಾದ ಒಂದು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ.

He says "Strategic legal aid programme means such as creation of legal awareness amongst the people and holding legal aid camps and preventive legal aid"

ಇದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ ಪ್ರಿವೆಂಟೀವ್ ಲೀಗಲ್ ಏಡ್ ಕಾನೂನಿನ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ ಸ್ಥಿತಿಗಳೇ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿದೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮೂಲಭೂತವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನ ತಿಳುವಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ಜನರಿಗೆ ತಿಳಿಸುವ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಾಧನ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಇದು ವ್ಯಾಪಕವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ಆಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸ್ವಂತ ಇಚ್ಛೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನನ್ನ ಇಷ್ಟ ಒಂದಕ್ಕಾಗಿ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಹಿಂದೆ ಕೂಡ ಇಂತಹವರೇ ಇರಬೇಕೆಂದು ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನು ನೆರವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕವರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಯಿಚ್ಛೆಯಿಂದ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮಿಷಿಗನ್ ಗೆ ಬಂದಾಗ ಟಿ.ಎ. ಡಿ.ಎ. ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲ ಬನ್ನಿ, ಜನಗಳಿಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಡಿ, ಆಗುತ್ತಿರುವ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೋದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲಾ ನನ್ನ ವಕೀಲಿ ಸ್ನೇಹಿತರಿಗೆ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ನೋಡಿಲ್ಲ. Test litigation by Board ಎಂದು ಇದೆ. Public interest litigation ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ನೆರವು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟ್ ಲಿಟಿಗೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ.

"Protection of the interest of consumers or of socially, educationally and economically backward section of society"

ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಾಗ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಕೂಡ ಇದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಾವೂ ಕೂಡ ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪವೊಯ್ಯ.—ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗಳು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಮಿಟಿಗಳು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ತಾವು ಕೂಡ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಬಡವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಹಣ ಖರ್ಚಾಗಬಾರದು; ಅವರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಾವು ಈ ಲೀಗಲ್ ಏಡ್ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಕಕ್ಷಿದಾರರು ಪದೇ ಪದೇ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಕಮಿಟಿಗಳವರಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಡವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ್.—ನಾವು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ವಿಭಾಗೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಈ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಏನೆಂದರೆ ಎಲ್ಲಿ ಸಿವಿಲ್ ಜಡ್ಜ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳು ಇರುತ್ತವೆಯೋ ಅಲ್ಲಿನ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ಬಡವರು ಹೋಗಿ ಈ ಕಮಿಟಿಗಳ ನೆರವನ್ನು ಪಡೆಯಬಹುದೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ. ಈ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ಇತರ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಕಮಿಟಿಗಳು ಕೂಡ ಇರುತ್ತವೆ. ಯಾರಿಗೆ ಈ ಲೀಗಲ್ ಏಡ್‌ನಿಂದ ಸಹಾಯ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳು ಮತ್ತು ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಲಾಯರ್ಸ್ ಗೆ ಇಂಟಿಮ್ಪ್ ಶೆಡೂಲ್ಡ್ ಫೀಜ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇರುತ್ತದೆ ವಾದಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು ಇಂಟಿಮ್ಪ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ನಿಯಮ ಕೂಡ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಕೂಡ ನಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಕಕ್ಷಿದಾರರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೀರಪ್ಪ ಮೊಯ್ತು.—ಈಗ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದು ಏನೆಂದರೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ಇದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಲಾಯರ್ಸ್, ಕಕ್ಷಿದಾರರನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಒಂದು ಕೇಸಿಗೆ ಸುಮಾರು 5-10 ಸಾರಿ ಬಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಈ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಗಳ ವತಿಯಿಂದ ಆ ಕೇಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಕಕ್ಷಿದಾರರು ಒಂದು ಸಾರಿ ಬಂದು ಹೋಗುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೇ? ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ವಲ್ಪ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯ ರಾಧಂಥ ಶಿವಣ್ಣ ನವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಹೇಳಿದರು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್‌ಜಕ್ಟ್ ಅಂಡ್ ರಿಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಮೆಮೋರಾಂಡಂ ಇಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ? ಅದರ ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಉತ್ತರ ಹೇಳಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್. ನಾನು ಮೊದಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಸ್ಯಾರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಕನ್ಸಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಣವ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ನಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೂಡ ನೀಡಿದೆ

All these matters are accounted and audited ; full details of it will be available for public inspection.

ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಉತ್ತರ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 4ರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸೂಚಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ವಿಭಾಗ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಈ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಕೂಡ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ತಾವು ದೀ ಸೆಂಟ್ರಲ್‌ಜ್ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ತಾವು ಸೆಕ್ಷನ್ 4ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ,

1. "One shall be a woman to represent an organisation of women connected with social welfare in the State ;
2. One shall be a representative of labour ;
3. One shall be a representative of the Scheduled Caste ;
4. One shall be a representative of the Scheduled Tribes ;
5. One shall be a representative of the Backward Classes of citizens ; and
6. Two Shall be advocates of whom one shall be a woman.

ತಾವು ಮಾಡಿದ ಕೆಲಸ ಸಫಲವಾಗಬೇಕು ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಹೇಗೆ ? those who are committed to the cause should alone be represented in this Board.

"the holding of legal aid camps and test litigation to protect the interests of women and children are important aspects of the legal aid programme".

Why have you left out SCs/STs and backward classes?

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಅದು ಈಗಾಗಲೇ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಈಗ ನನಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಲಾಂಛನ್ ರಿಫಾರಂ ಸೆಲ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥಾದನ್ನು ತಾವು ಜನರಲ್ ಲಿ ಗೆರಲ್ ಏಡ್‌ಗೆ ಸೇರಿಸುವ ಪ್ರೋಪೋಸಲ್ ಇದೆಯೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ತಾವು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಕಡ್ಡಾಯ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಭೂಮಿ ಖಾತೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಸ್ಟಾಟ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಷನ್ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. I do not know how far it is true. ಇದನ್ನು ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ. It will lose its importance. Every one wants to concentrate only on land reforms. But not on general problems. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಕೈ ಬಿಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri R. S. MANE.—Sir, the amendment to section 18 says thus :.

“In section 18 of the principal Act, in sub section (1) in clause (a), the words ‘Including women and children’ shall be added at the end.”

I would like to know from the Hon. Minister whether the present provision of section 18 includes women and children?

SRI A. LAKSHMISAGAR.—It does not include.

SRI R. S. MANE.—According to me, it includes because sub-section (a) says,

“Protection of the interests of consumers or of socially, educationally and economically backward section of society.”

I would like to stress the word ‘society.’ Society includes women and children; there cannot be a society without children and women. Therefore, it is not necessary again to include “Including women and children.” It has no meaning according to me. The word ‘Society’ includes children and women. There cannot be society without women and children. Then Sir, there is a semi colon after the word ‘Society’ in Section 18 (a) which will have to be deleted. If the semi colon is retained, the adding of these words will have no meaning. Therefore Sir, in fact, this amendment, is not at all necessary. If at all they want to effect an amendment, they may add in clause (c) that ‘in general or women and children in particular’ after the word ‘public.’ That would be appropriate, so far as this amendment is concerned Sir, this is unwarranted and redundant amendment Bill since the word ‘society’ is inclusive of the words ‘women and children.’

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪರಿಶೀಲನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಈಗ ಸಭೆಯ ಮತಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಹೀಗಿದೆ : ಕರ್ನಾಟಕ ಕಾನೂನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ 1983ನ್ನು ಸಭೆಯು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು.

(ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.)

ಈಗ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಖಂಡ ಖಂಡವಾಗಿ ಮತಕ್ಕೆ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ.

ಖಂಡಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆ

ಖಂಡಗಳು 2 ರಿಂದ 7

2 ರಿಂದ 7 ಖಂಡಗಳು ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗಗಳು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

(2 ರಿಂದ 7 ಖಂಡಗಳು ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು)

ಪ್ರಸ್ತಾವಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರಕಿದೆ.

ಮೊದಲನೆಯ ಖಂಡ ಇತ್ಯಾದಿ

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ

“ಮೊದಲನೆಯ ಖಂಡ, ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವತರಣಿಕೆಗಳು ವಿಧೇಯಕದ ಅಂಗಗಳು”

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

(ಮೊದಲನೆಯ ಖಂಡ, ಹೆಸರು ಮತ್ತು ಅವತರಣಿಕೆಗಳು ವಿಧೇಯಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲ್ಪಟ್ಟವು.)

ಅನುಮೋದನಾ ಪ್ರಸ್ತಾವ

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಂಡಿಸಬಹುದು,

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ.—ಈ ಕೆಳಗೆ ಕಂಡ ಪ್ರಸ್ತಾವವನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕರ್ನಾಟಕ

ಕಾನೂನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿ (ತಿದ್ದುಪಡಿ * ವಿಧೇಯಕ 1983ನ್ನು ಸಭೆಯು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತದೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಸ್ತಾವ ಏನೆಂದರೆ : ಕರ್ಕಾಟಕ ಕಾನೂನು ಸಲಹಾ ಮಂಡಳಿ (ತಿದ್ದುಪಡಿ) ವಿಧೇಯಕ 1983ನ್ನು ಸಭೆಯು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಸ್ತಾವ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ವಿಧೇಯಕವು ಅನುಮೋದಿಸಲಾಯಿತು.

ANNOUNCEMENT

By Panal of Chairmen

MR. DEPUTY SPEAKAR.—Under rule 9 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly, I nominate the following Members to the panel of Chairmen of the current session.

1. Sri N. Huchmasty Gowda.
2. Sri B. G. Banakar.
3. Sri H. Nagan Gowda.
4. Sri H. Gangadharan.
5. Sri G. P. Vadeyaraj.
6. Sri P. Ramdev.

MR. DEPUTY SPEAKER.—We will take up the next Bill.

THE KARNATAKA EDUCATIONAL INSTITUTIONS

(PROHIBITION OF CAPITATION FEE) BILL, 1983

Motion to consider

ಶ್ರೀ ಎ. ಲಕ್ಷ್ಮೀಸಾಗರ್.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಷನ್ ಫೀ—ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್, ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇತರೆ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪದ್ಧತಿ ಹೋಗಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಸರ್ವಮಾನ್ಯವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಯತ್ನ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಷನ್ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು, ಮತ್ತು ಈ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಷನ್ ಶುಲ್ಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥ ಆಯಾಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಿಗಾದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು, ಹೇಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿತವಾಗಿವೆ. ಈ ರೀತಿಯ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅವರ ಕೃತ್ಯಗಳಿಗೆ ಅವರು ಹೇಗೆ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹರಾಗುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯ ಕೂಡ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಆ ಬಳಿಕ ಈ ವಿಧೇಯಕ ರಿಲೀಜಿಯಸ್ ಮತ್ತು ಲಿಂಗ್ವಿಸ್ಟಿಕ್ ಮೈನಾರಿಟೀಸ್‌ನವರು, ನಡೆಸತಕ್ಕಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥ ಅಂಶವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ನಿವೇದಿಸಲಾಗಿದೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕ್ಯಾಪಿಟೇಷನ್ ಫೀ ಖಡುಗು ಹೋಗಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಅತಿ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೊಡೆದುಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ಇಲ್ಲಿಯ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಹಂತ ಹಂತವಾಗಿ ತೆಗೆದು ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ ಹೇಗೆ ತೆಗೆಯಬೇಕು, ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಮೂಲಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಗಮನಿಸಬೇಕಾದ ವಿಚಾರ ; Sir, the power is taken over by the Government under various clauses of this Bill to prohibit collection of capitation fee and regulation of accounts of the Institutions. Anyone of the Institutions which come under the purview of this Bill, if it transgress the rules and regulations and orders passed under this will be liable for penalty. The main thrust of the Bill is prohibition of collection of capitation fee and to regulate the accounts and certain other matters connected with it. Clause 14 of the said Bill empowers the Government to prescribe by rules all or any of the matter to carry out the purposes of the Act. I hope, this is a Bill, which every Member of this House would welcome. There is demand from all the sections of the society in our State that